

## SOBRE LA SOCIOLOGÍA<sup>1</sup>

Edson Baldeón Gutiérrez

### RESÚMEN

*En esta reunión les quisiera plantear a la sociología como coartada. La sociología como la coartada del sociólogo. Antes quisiera aclarar que se trata de reflexiones personales, sujetas a error, por lo que no espero que todos la aprueben, sino sólo compartirla y discutirla.*

*La presente exposición está dividida en dos partes. La primera, se refiere a cómo la sociedad reflexiona sobre sí, lo que supone un proceso de subjetivación de lo objetivo en el sociólogo, o el inicio de la coartada; y la segunda parte, sobre la reflexividad que implica el conocimiento acerca de lo social o la realización de la coartada.*

*Bien, entonces la idea central que les quisiera transmitir es la consideración de que la sociología, también, puede ser entendida como la coartada que el sociólogo realiza. Veamos por qué.*

### LA SOCIEDAD REFLEXIVA

El desarrollo de la sociedad supone un desarrollo del conocimiento acerca de lo social. Esto es evidente sobre todo a partir de la modernidad. La aparición de la sociología supone que la sociedad reflexiona acerca de los conflictos que presenta en su desarrollo.<sup>2</sup> Quienes perciben reflexivamente los conflictos sociales son, principalmente los cientistas sociales<sup>3</sup> y los plantean a modo de problemas.

La sociedad reflexiona sistemáticamente sobre sí misma vía el sociólogo. Éste logra percibir subjetivamente los conflictos sociales que cree objetivos, y ésta es la condición para la coartada del sociólogo: se da un proceso de subjetivación de lo objetivo, que se traduce en una profunda insatisfacción a modo de preocupación. Los conflictos sociales preocupan al sociólogo. Este es el sentido de su insatisfacción, que le empuja a reflexionar, formular, plantear problemas sociales. **Podría decirse entonces que la sociología tiene como primera función la de proporcionar satisfacción del sociólogo.**

Podrían objetarme señalando que la función de la sociología es la de servir como medio de dominación ideológica, o tal vez afirmando que sirve para evitar desviaciones sociales, o para aminorar sus efectos; que sirve para explicar tal o cual

---

<sup>1</sup> Este trabajo fue elaborado para presentarlo como ponencia en las celebraciones por los 40 años de Sociología en la Universidad de San Marcos, en Octubre, y en el Encuentro de Investigadores realizadas en la Universidad Nacional Federico Villareal, en Noviembre del mismo año.

<sup>2</sup> Para Niklas Luhmann la sociología se trata de la propia autodescripción que realiza la sociedad moderna. Niklas Luhmann: *sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general*, Alianza editorial, Universidad Iberoamericana, México, 1991, p. 435.

<sup>3</sup> Me refiero a una forma de reflexionar sistemática.

fenómeno social. Y podrían tener razón. Sin embargo, a lo que me refiero es a la función de la sociología para con el sociólogo, específicamente.

La sociedad tiene múltiples dimensiones; el sociólogo, que es parte de ella, también. Cuando señalo que la primera función de la sociología es la de satisfacer al sociólogo me refiero a la dimensión subjetiva que el sociólogo busca satisfacer, consciente de ello o no.

La sociología, y no lo niego, tiene algo que decir al historiador así como algo que decir al literato, al político, al militar o al televidente. En este sentido se puede decir que la sociología es multifuncional, tiene múltiples funciones. Dependiendo de quién la tome, de quién utilice, de qué forma y para qué el conocimiento sociológico.

En todo caso, cualquiera que tome el conocimiento sociológico, mientras que no sea el sociólogo, su constructor, puede utilizarse como un medio. En cambio, para el sociólogo puede constituirse en un fin en sí mismo.<sup>4</sup> Pues en tanto, subjetivado lo objetivo, funcione como una parte de su dimensión emocional que le permite ver en los otros, en la dinámica social, el movimiento de su propio espíritu. La sociedad inscrita, cual holograma en el sociólogo le permite proyectarse a los otros<sup>5</sup>. Esto ocurre cuando interpreta lo objetivo. Es cuando se produce una combinación entre lo objetivo y lo subjetivo en el constructo teórico que elabora<sup>6</sup> Se trata de ver lo general a través de lo particular, y en este caso lo particular es lo que ha subjetivado el sociólogo a modo de preguntas acerca de lo que le rodea. **Hacer sociología es, entonces, construir una verdad acerca de lo social**, interpretando a ésta. En este constructo es donde debe buscarse la coartada del sociólogo, en tanto funde lo objetivo y lo subjetivo en su interpretación<sup>7</sup>.

El sociólogo logra explicar, comprender lo que le preocupa y en este sentido logra superar su insatisfacción. El sociólogo se satisface en el conocimiento que construye acerca de lo social<sup>8</sup>.

La intensidad de esta satisfacción dependerá básicamente de dos factores. Primeramente, del grado en que siente internos los conflictos sociales. Es decir, del grado en que a subjetivado lo objetivo. Así como de la trascendencia que él reconozca a sus descubrimientos. Aquí influye la consideración de la comunidad científica.

---

<sup>4</sup> Una reflexión sobre esto se puede hallarse en Lewis Coser: *Los intelectuales*.

<sup>5</sup> Edgar Morín: "La necesidad de un pensamiento complejo" (traducción libre de Luis Carbajal), en WWW

<sup>6</sup> "... Es subjetivo, en tanto es una construcción del sujeto epistemológico, es una forma de actividad humana. También, el contenido del conocimiento es subjetivo, es una cualidad de la realidad social sino perdería su cualidad con el objeto" Julio Mejía: "perspectivas de la investigación social de segundo orden" En: *problemas metodológicos de las ciencias sociales en el Perú*. Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de San Marcos, Lima, 2002, 212 pág.

<sup>7</sup> Para Jesús Ibáñez: la investigación social es contradictoria, es necesaria e imposible, pues la objetividad pura es, simplemente, inalcanzable. Jesús Ibáñez: "investigación social de segundo orden. En : Jesús Ibáñez (coord.) : *Nuevos avances en la investigación social, la investigación de segundo orden*, p. 178.

<sup>8</sup> Satisfacción en el sentido de superar lo que le preocupa al dar solución a una duda o dificultad acerca de lo social con eficaces razones.

Y sin embargo, el sociólogo estará "condenado" a acrecentar sus conflictos internos. Sólo podrá darse satisfacciones pasajeras. Esto se debe a que la realidad social se le presenta como un lugar complejo, de modo que si se interesa por algún aspecto de la realidad social, éste le llevará a otro, a otro... a otro... pues en el sistema social todo está interrelacionado, nada está aislado. Por lo que la sociología puede ser vista como un laberinto sin fin, y el sociólogo como alguien atrapado en él.

Pero a pesar de que la insatisfacción del sociólogo se constituye de este modo en el motor de la sociología los sociólogos no podrán presentar cualquier cosa como verdad, sino que habrá limitaciones objetivas. Así, la *sensibilidad* del sociólogo estará limitada por lo que se ha venido en llamar la conciencia posible<sup>9</sup>; a su vez, sus *planteamientos* estarán limitados por la consideración de la comunidad científica. Pues en tanto los problemas sociales se expresen como constructos teóricos su realización dependerá del grado de desarrollo de la investigación en general que tendrá una intervención dual: lo favorecerá al mismo tiempo que lo limitará<sup>10</sup>. Considerando esto el sociólogo intentará satisfacer intelectualmente a la comunidad científica, comunidad que es, como lo señaló Braithwaite, "el criterio y meta última de toda validación"<sup>11</sup>.

De este modo, la sociedad impulsada por sus propias contradicciones se observa vía el sociólogo que intentará superar estos conflictos – conflictos sociales derivados del desarrollo de lo social y que por otra parte han devenido en conflictos internos del sociólogo por el proceso de subjetivación de lo objetivo – a través de la acción sociológica. Entonces, el cerebro y los sentimientos del sociólogo funcionarían como una especie de laboratorios sociales móviles. Se trata de un primer momento reflexivo.

## EL CONOCIMIENTO REFLEXIVO

El segundo momento reflexivo es lo concerniente a la reflexividad que supone el conocimiento acerca de lo social. El conocimiento social afectaría la realidad social, modificándola. La reflexividad supone que el conocimiento sociológico, además de conocer el objeto existente, lo constituye y lo modifica, aún en el mismo proceso cognitivo<sup>12</sup>. [Esto último, cómo lo constituye y lo modifica en el mismo proceso cognitivo no lo profundizaré, porque no lo necesito para demostrar que la sociología puede ser entendida como coartada; sólo me referiré a lo que ocurre luego de constituido el conocimiento].

Atendiendo a la reflexividad uno puede formularse, legítimamente, preguntas como: de qué forma los diagnósticos de Marx, Weber o Durkheim cambiaron el propio curso de

<sup>9</sup> George Lucas: *historia y conciencia de clase*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1970, pp. 89-109. Sobre esto también puede consultarse a Immanuel Wallerstein: *el capitalismo histórico*, siglo XXI, Madrid, 1988, pp. 65-68.

<sup>10</sup> A la referencia del hombre como producto de una mentalidad de una época es a lo que se refiere como "sujeto sujetado". Jesús Ibáñez: *Del algoritmo al sujeto. Perspectivas de la investigación social*, Siglo XXI Madrid, 1985, p. 17.

<sup>11</sup> Braithwaite, En: Miguel Martínez, *El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica*, Gedisa, Barcelona, 1993, p. 135.

<sup>12</sup> Julio Mejía: *Op cit.*, p. 6.

las sociedades, o dicho con otras palabras, ¿cuánto y cómo del objeto social se modificó por acción de la teoría social? Como se pregunta Julio Mejía. Esto parecen preguntarse Bourdieu, Shutz, Merton, Luhmann, Giddens, Scott Lash, James Coleman, Jesús Ibáñez, Lamo De Espinoza,<sup>13</sup> etc.

¿Pero, cómo se da este proceso? Creo que a partir de cuando la teoría planteada por el sociólogo adquiere calidad de objetivo por la aprobación de la comunidad científica. Entonces, la teoría objetivada por la comunidad científica logra penetrar la subjetividad de las élites políticas e intelectuales (la razonabilidad de sus planteamientos lo hace posible); se produce de este modo otro proceso de subjetivación de lo objetivo, en la medida en que creen cierto los problemas planteados por el sociólogo, y aprobado por parte, o por toda la comunidad científica.

Estas élites difunden lo subjetivado [más o menos tergiversado] a través de los medios a su disposición (medios de comunicación masiva o especializados; centros de enseñanza, etc.). Se llega entonces a que gran parte de la población reconoce los problemas sociales como existentes - calidad intersubjetiva - a este nivel es como, en la práctica, se empezará a intentar resolver lo que se creen conflictos sociales (por ejemplo, mediante políticas de gobiernos, proyectos de desarrollo, proyectos subversivos, etc.). De este modo se ha realizado la coartada del sociólogo<sup>14</sup>.

Así, la insatisfacción del sociólogo se convierte en el motor de la sociología. La coartada del sociólogo es posible por tres procesos consecutivos que se dan uno tras otro a la vez que en un movimiento de causalidad circular. **Primero**, la subjetivación de lo objetivo, o la percepción subjetiva de los conflictos creados socialmente: al sociólogo le preocupa lo social. **Segundo**, cuando el sociólogo funde, al interpretar lo social, lo objetivo con lo subjetivo en el constructo que elabora. Es el proceso más importante. **Y tercero**, por la objetivación de ese constructo por la aprobación de la comunidad científica y las élites. Además por la calidad de intersubjetivo que alcanza, traduciéndose en acciones concretas, como por ejemplo las políticas de desarrollo.

Bien señores, podría parecer controvertido el plantear que la insatisfacción del sociólogo se constituye en el motor de la sociología; podría igualmente ser discutible el plantear que la función primera de la sociología sea la de proporcionar satisfacción al sociólogo, o tal vez, el papel que asigno a las élites en este esquema. En realidad, podríamos discutirlo todo: si la sociología puede ser entendida, por alguna maniobra, acaso insana, como una coartada. Lo que no podría discutirse es sobre la necesidad de discutir sobre la sociología. Sobre todo nosotros, estudiantes de esta disciplina, debemos, creo, dudar de ella, para de esta forma afirmarla, afirmándonos en ella. Muchas gracias.

---

<sup>13</sup> Fue Robert Merton quien los trata como "profecías autocumplidas". Robert Merton: *teorías y estructuras sociales*, FCE, México, 1964, Pp 419-432.

<sup>14</sup> A este respecto es que para Thomas "lo que los seres humanos definen como real es real en sus consecuencias": **el teorema de Thomas**.

## **BIBLIOGRAFÍA**

**COSER, Lewis**

Los intelectuales

**IBÁÑEZ, Jesús (coord.)**

1990 "Nuevos avances en la investigación social, la investigación de segundo orden", Anthropos Suplementos N° 22, Barcelona.

**IBÁÑEZ, Jesús**

1985 "Del algoritmo al sujeto. Perspectivas de la investigación social", Siglo XXI, Madrid.

**LUHMANN, Niklas**

1991 "Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general", Alianza Editorial-Universidad Iberoamericana, México.

**LUCAS, George**

1970 "Historia y conciencia de clase", Editorial de Ciencias Sociales, La Habana.

**MARTÍNEZ, Miguel**

1992 "El paradigma emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica", Gedisa, Barcelona.

**MEJÍA, Julio**

2001 "Perspectivas de la investigación social de segundo orden". En Cuadernos de Investigación Instituto de Investigaciones Históricas Sociales, UNMSM, Lima.

**MERTON, Robert**

1964 "Teorías y estructuras sociales", FCE, México.

**MORÍN, Edgar**

"La necesidad de un pensamiento complejo", (traducción libre de Luis Carbajal), en WWW